

Cita bibliográfica: Soler Vayà, F. y San-Martín González, E. (2023). Impacto de la metodología Leader en el turismo rural. Una propuesta de análisis cuantitativo. *Investigaciones Turísticas* (25), pp. 250-271. <https://doi.org/10.14198/INTURI.21149>

Impacto de la metodología Leader en el turismo rural. Una propuesta de análisis cuantitativo

The impact of the Leader methodology on rural tourism. A proposal for quantitative analysis

Federico Soler Vayà , UNED, España

Fsoler42@alumno.uned.es

Enrique San-Martín González , UNED, España

Esanmartin@cee.uned.es

RESUMEN

La apuesta de las instituciones públicas por el turismo para el desarrollo de las zonas rurales en España ha sido constante desde la puesta en marcha de la metodología Leader en 1991, convirtiéndose en la actividad económica a la que más recursos se han destinado. Sin embargo, tras más de treinta años de inversiones, son escasos los estudios que han valorado si estas han tenido algún efecto en los municipios en las que se han aplicado. Por ello, en este artículo se propone un análisis cuantitativo del turismo rural, entre el período 2006 y 2019, para determinar el impacto de los programas implementados mediante esta metodología Leader. Dado que dichos programas se aplican localmente, el análisis se ha realizado a escala local. Este nivel de análisis presenta muchas dificultades debido a la escasez y mala calidad de los datos existentes. Los resultados obtenidos sugieren una relación positiva entre las pernoctaciones rurales y la participación en los programas de desarrollo rural realizados bajo la metodología Leader.

PALABRAS CLAVE: Turismo; Leader; Proder; regresión; evaluación.

ABSTRACT

The commitment of public institutions to tourism for the development of rural areas in Spain has been constant since the implementation of the Leader methodology in 1991, becoming the economic activity to which the most resources have been allocated. However, after more than thirty years of investments, few studies have assessed whether these have had any effect on the municipalities in which they have been applied. For this reason, this article proposes a quantitative analysis of rural tourism, between 2006 and 2019, to determine the impact of the programs implemented through this Leader methodology. Since these programs are applied locally, the analysis has been carried out at the local level. This level of analysis presents many difficulties due to the scarcity and poor quality of the existing data. The results obtained suggest a positive relationship between rural overnight stays and participation in rural development programs carried out under the Leader methodology.

KEYWORDS: Tourism; Leader; Proder; regression; evaluation.

Fecha de recepción: 17/10/2021 Fecha de aceptación: 06/06/2022

Este trabajo está sujeto a una licencia de Reconocimiento 4.0 Internacional de Creative Commons (CC BY 4.0) (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)

©2023 Federico Soler Vayà y Enrique San-Martín González

I. INTRODUCCIÓN

La falta de oportunidades laborales y económicas que sufría el mundo rural desde la segunda mitad del siglo XX provocó un éxodo masivo de los residentes de estas zonas en el conjunto de Europa y obligó a las instituciones comunitarias a buscar alternativas de desarrollo en otros sectores como el turismo. El informe *El futuro del mundo rural* (Comisión de las Comunidades Europeas, 1988) abrió la puerta a este cambio y a tal efecto, en el mismo año, la reforma en los Fondos Estructurales de la UE propició la creación de las llamadas Iniciativas Comunitarias. Entre estas destacó la iniciativa Leader, puesta en marcha como complemento a la PAC para impulsar el desarrollo del mundo rural (García et al., 2005) y que se convirtió, desde sus inicios en 1991 con Leader I, en una verdadera iniciativa de fomento del turismo (Cànoves et al., 2006). El camino marcado por Leader I para el desarrollo de las zonas rurales focalizó las inversiones hacia la dotación de infraestructuras de alojamientos de turismo puesto que se consideró, desde las propias instituciones, como una de las actividades motoras para el desarrollo por su efecto multiplicador y por su capacidad para generar rentas adicionales a las obtenidas por las actividades agrícolas (Comisión de las Comunidades Europeas, 1990 y 2005; OCDE, 1994). En España concretamente, tras la experiencia pionera entre 1967 y 1985 del programa de Vacaciones en Casas de Labranza, el desarrollo de la concepción actual del turismo rural coincide con la aprobación y puesta en marcha del primer Leader (Cànoves et al., 2005). La UE, dado el éxito de participación alcanzado con esta primera experiencia, siguió apostando por esta fórmula para el desarrollo rural, con la puesta en marcha de Leader II (1994-1999) y Leader+ (2000-2006) como Iniciativas Comunitarias. En España, estas iniciativas fueron complementadas con los programas Proder I (1994-1999) y Proder II (2000-2006) para aquellas comarcas y regiones que no habían podido acceder a Leader.

A partir de 2007, la Comisión Europea consideró que la iniciativa Leader había alcanzado un grado de madurez suficiente, por lo que desaparece como Iniciativa Comunitaria y sus principios básicos se convierten en un eje específico de la Política Europea de Desarrollo Rural (Red Rural Nacional, 2011) incluido en el segundo pilar de la PAC. A partir de entonces, los horizontes temporales son los del Marco Financiero Plurianual de la UE: 2007-2013 y 2014-2020. Así pues, mientras que en el periodo 2000-2006 las ayudas comunitarias destinadas al turismo rural se canalizaron a través de la Sección de Orientación del FEOGA en las regiones objetivo nº1, y de la Sección de Garantía del mismo fondo en las zonas no comprendidas en dicho objetivo, en el periodo 2007-2013 el conjunto de ayudas comunitarias al desarrollo rural (incluida la metodología Leader) se financiaron a través del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER), en sustitución de los anteriores fondos (FSE, FEOGA y FEDER). Estas medidas se estructuraron entorno a cuatro ejes de actuación y se articularon a través de los llamados Programas de Desarrollo Rural (PDR) elaborados por las CC.AA. Concretamente, las actuaciones de apoyo al turismo en este periodo se englobaron en el Eje 3 bajo la Medida 313 "Fomento de Actividades Turísticas", pero en la mayoría de CC.AA. dichos proyectos se ejecutaron bajo la metodología Leader y, por tanto, se encuadraron en el Eje 4 dentro de la Medida 413 "Calidad de Vida/Diversificación".

Junto a estas iniciativas se han llevado a cabo otras que también incidían en el turismo rural, como los Planes de Dinamización incluidos inicialmente en el Plan Marco de Competitividad del Turismo Español 1996-1999 (Futures II) que posteriormente pasaron a llamarse Planes de Dinamización del Producto Turístico (2000-2006) y Planes de

Competitividad (2008-2011). En muchas ocasiones, dichos planes se solaparon con los territorios de aplicación de Leader (Yubero y García, 2019) pero, desde 1991, la gran mayoría de los proyectos ejecutados en este sector han sido financiados bajo Leader y Proder. De hecho, de los informes de evaluación de los diferentes periodos de aplicación se obtiene que, desde 1991 hasta 2013 (último periodo finalizado con datos disponibles), el turismo en las zonas rurales ha recibido más de 1.900 millones de euros repartidos en cerca de 20.000 proyectos bajo Leader y Proder (Tabla 1).

Tabla 1: Inversión total, inversión en turismo, proyectos de turismo y plazas de alojamiento creadas en Leader y Proder desde 1991 hasta 2013

Periodos	1991-1993	1994-1999		2000-2006		2007-2013
Programas	Leader I	Leader II	Proder I	Leader +	Proder 2	Eje 4-Leader
Inversión total (M. de €)	386,7	1.364	791	1.728	1.469	3.096,2
Inversión en turismo (M. de €) (% total)	198 (51%)	434,9 (32%)	183,4 (23%)	432,1 (25%)	117,9 (8%)	569,18 (18%)
Proyectos de turismo	2.389	5.344	1.842	3.477	1.168	5.171
Plazas de alojamiento creadas	30.442	38.298		67.910		-

Fuente: elaboración propia a partir de los informes de evaluación ex post de los diferentes periodos disponibles en la web del MAPA

Sin embargo, diversos autores afirman que el sector está sobredimensionado y que estas inversiones no han obtenido los resultados esperados (Brunet y Alarcón, 2008; Pulido y Cárdenas, 2011; Ivars, 2016). Además, las evaluaciones sobre la eficacia de los proyectos llevados a cabo para dinamizar el sector son escasas y suelen focalizarse principalmente en aspectos cualitativos, pero no cuantitativos. En este sentido, la falta de series estadísticas desagregadas en materia de turismo junto con la no disponibilidad de datos detallados de las inversiones acometidas en el sector, dificultan la realización de estudios y análisis de su impacto y su rentabilidad.

Así pues, con el objetivo de tratar de contribuir a cubrir este déficit desde una perspectiva económica, en el presente artículo se revisará, en el apartado II, cuál ha sido la evaluación que se ha hecho hasta el momento de las inversiones ejecutadas en el sector bajo la metodología Leader. A continuación, en el apartado III, se contrastará, mediante un modelo de regresión lineal múltiple, si existe una relación económica significativa entre la evolución de las pernoctaciones en alojamientos turísticos entre 2006 y 2019 y la participación en los programas aplicados mediante la metodología Leader desde sus inicios en 1991 hasta el último programa implementado entre 2014 y 2020. En el apartado IV, se analizarán y discutirán los resultados y, en el V, los problemas encontrados a la hora de evaluar estas políticas públicas. Por último, en el VI, se presentan las principales conclusiones.

II. LAS INVERSIONES EN TURISMO RURAL BAJO LEADER Y PRODER. ANÁLISIS DE LA LITERATURA

La importancia que ha alcanzado el turismo en las zonas rurales, tanto dentro de Leader y Proder como en otras iniciativas, ha motivado que haya sido objeto de estudio desde que empezó a cobrar significación como un posible sector complementario a la agricultura y

la ganadería. Entre los primeros autores que subrayaron sus aptitudes a nivel nacional destacan Bardón (1987), Bote (1990) o Crosby (1993) que coincidían en sus análisis en que el turismo reunía todas las condiciones para convertirse en el complemento perfecto para el desarrollo rural. Sin embargo, ya se apuntaba que para asegurar su crecimiento futuro era necesario establecer una política o estrategia eficaz (Bote, 1990). En este sentido, Blanco y Benayas (1994) analizaron los proyectos de turismo acometidos dentro de la iniciativa Leader I en España y concluyeron que a pesar de las potencialidades que ofrecía, la ausencia de estudios de demanda y la escasa inversión en la planificación podían provocar fuertes desequilibrios en las inversiones, pues gran parte de los proyectos se concentraban en la oferta de alojamiento y restauración, dejando de lado otros aspectos importantes para un desarrollo equilibrado y sostenible.

Posteriormente, con el paso de los años y la consolidación del sector, los estudios se han multiplicado. A nivel europeo Getz y Carlsen (2000 y 2005), Solsona (2006), Correia y Kastenholz (2011) o Fiume et al. (2014) han analizado su evolución como base para la diversificación del mundo rural. En España, Calatrava y Ruíz (1997), Albaladejo y Díaz (2005), Cànoves et al. (2012), Del Valle (2015) o Ivars (2016) han hecho lo propio y otros como Cànoves et al. (2006), Pulido y Cárdenas (2011), Nieto y Cárdenas (2017), Yubero y García (2019) o Maroto y Pinos (2019) se han centrado en su importancia dentro de los programas de desarrollo rural. Las principales conclusiones de estos y otros trabajos subrayan que el turismo ha conseguido crear empleo (Sánchez y Sánchez, 2018) y rentas complementarias (Cànoves et al., 2005; Rico, 2005; Del Valle, 2015) y que ha ayudado a reducir las desigualdades económicas en el mundo rural (Plaza y Araque, 2000), pero al mismo tiempo señalan la falta de planificación en las inversiones (Valdés, 2004; Pulido y Cárdenas, 2011) lo que ha provocado una saturación en la oferta de alojamientos en muchas zonas rurales de España (Pitarch y Arnandís, 2014; Tirado, 2017; Yubero y García, 2019), generando pérdidas en muchos alojamientos (Granell, 2020) y sin que se haya frenado el proceso de despoblación del mundo rural (Maroto y Pinos, 2019). Sin embargo, aunque existen algunos artículos que cuantifican la importancia de las rentas o el empleo que genera el turismo rural (Rico, 2005; López-Guzmán y Millán, 2007; Del Valle, 2015 o Nieto y Cárdenas, 2017), la mayoría de los que han estudiado las inversiones en el sector con ayudas públicas (fundamentalmente bajo Leader y Proder) se centran en analizar la evolución de las principales variables de oferta y demanda o la cantidad de fondos recibidos desde una perspectiva geográfica (Mondéjar et al., 2007), sin aportar una visión sobre su impacto económico.

En un sentido más amplio, los proyectos ejecutados bajo la metodología Leader, entre los que se incluyen los de turismo, han sido objeto de numerosos estudios desde diferentes perspectivas y en diferentes ámbitos geográficos. A nivel europeo se pueden destacar artículos como los de Ray (2000) o Grieve y Weinspach (2010) que se centran en la forma de aplicación y el impacto positivo que han tenido los sucesivos Leader en el mundo rural. A nivel nacional son referentes los estudios de Esparcia (2003 y 2006) y Esparcia et al. (2000) en los que se han analizado los puntos fuertes y las debilidades de los diferentes periodos de aplicación de Leader o los de García et al. (2005) y Tolón y Lastra (2007) para conocer la evolución de la metodología Leader y los programas Proder en el contexto del desarrollo rural.

Por otro lado, a pesar de los estudios sobre la evolución y el impacto de estas iniciativas y programas desde el ámbito académico, existe cierta polémica en torno a la evaluación por parte de las Administraciones Públicas encargadas de comprobar su efectividad (Esparcia et

al., 2000; Navarro, 2005; Mondéjar et al., 2007; Navarro et al., 2012). Con la aplicación de Leader I, desde la Comisión Europea se estableció la obligatoriedad de realizar una evaluación final del programa, posteriormente en Leader II se pasó a una evaluación intermedia y otra final y a partir de Leader+ se articularon tres evaluaciones, una ex-ante, una intermedia y otra final o ex post (Esparcia y Noguera, 2000). No obstante, el problema no se encuentra tanto en la cantidad de informes, sino en su calidad y en la información que aportan a los responsables del diseño, concepción y ejecución de los programas (Tirado y Hernández, 2015). En muchos casos dichas evaluaciones se han convertido en un mero trámite administrativo, encargado generalmente a consultoras externas, sin ninguna intención de mejorar el aprendizaje y la planificación de los siguientes periodos de programación (Navarro et al., 2012).

En el caso concreto del turismo, Tirado y Hernández (2015) detallan perfectamente cómo, en los diferentes informes de evaluación ex post, se valoran indicadores de impacto que miden las acciones llevadas a cabo en cada programa, pero en ningún caso se cuantifican los resultados en términos de eficacia e impacto económico. En Leader I se valoraba principalmente el número de empresas turísticas creadas, el volumen de oferta de alojamiento o el empleo generado, pero no se aportó un diagnóstico territorial que pusiera de manifiesto la situación de partida de cada territorio. Tras Leader I, señalan, se elaboró una guía para conocer el potencial del turismo rural de cada territorio de cara a Leader II (Zimmer y Grassmann, 1997), pero ésta era orientativa para los GAL y no de obligado cumplimiento. Posteriormente con Leader+ se suprimieron los indicadores cuantitativos utilizados en los programas anteriores y únicamente se analizaron diez GAL en toda Europa a modo de ejemplo del sector. Por último, en el periodo 2007-2013 se reintrodujeron nuevos indicadores, pero la diversidad de objetivos operativos entre los distintos territorios imposibilitaba la creación de un sistema de evaluación común (Tirado y Hernández, 2015). En este sentido, los informes de evaluación no ofrecen datos concretos que muestren si las inversiones en el sector han sido positivas ni cuál ha sido el impacto, en términos económicos, del turismo en el entorno rural. De hecho, una de las constantes críticas a los sucesivos informes de evaluación ex post y a las memorias de los diferentes Grupos de Acción Local (GAL), en lo que respecta a las medidas de turismo, es la falta de estudios referentes a la demanda y, sobre todo, al impacto de estas actuaciones sobre el territorio (Blanco y Benayas, 1994; Tirado y Hernández, 2015), pues sin un análisis de este tipo no se puede conocer con precisión el impacto del sector ni la efectividad de las políticas.

Así pues, teniendo en cuenta los antecedentes anteriores, el enfoque de este trabajo pretende ser distinto al planteado hasta la fecha, lejos de análisis descriptivos, puesto que se busca evaluar estas políticas públicas (Muñoz et al., 2013) mediante la existencia o no de una relación significativa, desde un punto de vista econométrico, entre la evolución del turismo en municipios rurales e intermedios y las inversiones en este sector, ejecutadas y financiadas con fondos europeos como son Leader y Proder.

III. METODOLOGÍA

Entre las posibles técnicas que existen para evaluar los resultados de una política pública se puede hacer una distinción, según su naturaleza, entre las técnicas cualitativas y las cuantitativas. Las primeras permiten obtener información, percepción u opiniones de diferentes grupos sobre una determinada política que les afecte. Destacan, en este sentido, las entrevistas, los grupos de discusión o el análisis DAFO. Por su parte, las segundas arrojan

luz sobre las causas o factores que provocan un determinado fenómeno o el grado de validez de los logros o resultados de una política. Entre las más utilizadas, en este caso, se encuentran los modelos de regresión lineal simple o múltiple, el análisis coste-beneficio, los modelos ARIMA o los métodos de impacto (Instituto Para la Evaluación de Políticas Públicas, 2020).

Dentro de este segundo grupo de técnicas, una de las que más se adecúa para realizar una evaluación de las políticas públicas, como son Leader y Proder, es la estimación de un modelo de regresión lineal (Aeval, 2015) puesto que mediante esta metodología se puede obtener el efecto neto de una o varias variables explicativas, en este caso la participación en los programas Leader y Proder, sobre otra, como puede ser la evolución de las pernoctaciones. Algunos trabajos que han utilizado esta metodología para evaluar el efecto de las políticas públicas financiadas con fondos de la UE son los de Mohl y Hagen (2011) con su análisis del impacto sobre el empleo a nivel regional de los fondos estructurales de la UE, los de Murillo y Sosvilla-Rivero (2002) sobre los efectos a largo plazo en Andalucía de las ayudas de los fondos estructurales para el periodo 1994-1999 y, más recientemente, el de Alonso (2019), con su análisis econométrico del impacto de los fondos 2007-2013 del segundo pilar de la PAC sobre el empleo en la Asturias rural o el de Osorio-Acosta et al., (2019) para el caso concreto de las inversiones en turismo bajo Leader y Proder y su impacto sobre la evolución de la población rural en la Comunitat Valenciana.

De forma teórica, el modelo de regresión lineal múltiple se resume de la siguiente forma:

$$y_j = b_0 + b_1x_{1j} + b_2x_{2j} + \dots + b_kx_{kj} + u_j$$

Donde y es la variable endógena o dependiente, x las variables explicativas, u los residuos y b los coeficientes estimados del efecto marginal entre cada x e y .

En el caso que nos ocupa, el objetivo del presente artículo es determinar si la participación de un municipio (rural o intermedio) en las sucesivas iniciativas y programas Leader y Proder ha contribuido a aumentar las pernoctaciones en sus alojamientos turísticos (rurales, apartamentos u hoteles). Dicho de otro modo, lo que se pretende es comprobar si estas inversiones han tenido un efecto directo sobre la demanda y , por tanto, han ayudado a diversificar las economías rurales, alcanzando así uno de los objetivos de estos fondos.

No obstante, para poder aplicar esta metodología, es necesario que se cumplan varios supuestos econométricos: relación lineal entre las variables, ausencia de correlación entre los errores, varianza constante de las variables explicativas (homocedasticidad) y distribución normal de los errores (Montero, 2016). Por ello, para construir un modelo válido, es imprescindible disponer, además de los datos referentes a las diferentes iniciativas y programas Leader y Proder, de otras variables explicativas que permitan dar consistencia a la regresión. Por este motivo, la construcción de un modelo de regresión lineal múltiple, cuya variable dependiente sea la evolución de las pernoctaciones, se debe realizar a partir de variables explicativas de las que se disponga de información adecuada y que puedan influir en la evolución de las pernoctaciones en estos municipios.

3.1. Variables y fuentes de datos

Para la elaboración de un modelo de regresión como el que aquí se propone se precisa, en primer lugar, de una base de datos a nivel local que recoja la evolución de las variables objeto de estudio a lo largo de un periodo de tiempo razonable y para una muestra

representativa. Sin embargo, al tratarse de municipios rurales, el nivel de información disponible en fuentes oficiales se reduce significativamente tanto a nivel cuantitativo como temporal. De hecho, la única fuente de datos que recoge la evolución del turismo rural (pernoctaciones) en estos municipios, para el conjunto de España, es el INE en sus diferentes encuestas de ocupación hotelera, de apartamentos y de alojamientos de tipología rural. En los datos del INE sobre alojamientos de tipología rural se incluyen municipios rurales (menos de 2.000 habitantes), intermedios (entre 2.001 y 10.000 habitantes) y urbanos (más de 10.000 habitantes). Los últimos se han descartado al estar fuera del marco de esta investigación (zonas rurales). Los municipios intermedios, sin embargo, se han mantenido dentro de la muestra debido, en primer lugar, a que comparten muchas características socioeconómicas con los municipios rurales propiamente dichos (importancia del sector primario y despoblación, por ejemplo) y, en segundo lugar, para aumentar el tamaño de la muestra.

La información proporcionada en estas series temporales no es continua y no existen datos de todos los municipios que forman parte de la serie para todos los años. Este hecho, obliga a trabajar con un panel de datos no balanceado, es decir, con un número diferente de observaciones para cada uno de los municipios que forman la muestra. Por este motivo, la variable dependiente (pernoctaciones) se ha medido como la tasa de variación anual media entre los diferentes años con datos disponibles. A modo de ejemplo, si para un municipio se tienen observaciones en 2006 y 2009, la tasa de variación se ha calculado de la siguiente forma:

$$\text{Tasa de variación} = (\text{Pernoctaciones 2009} / \text{Pernoctaciones 2006} - 1) / (\text{N}^\circ \text{ de años entre } 2009 - 2006)$$

Junto a ello, se da la circunstancia que para algunos municipios se tienen datos de pernoctaciones en diferentes tipos de alojamientos en diferentes años. Por este motivo, con el objetivo de homogeneizar los datos, en los municipios en los que se dispone de datos de más de un tipo de alojamiento, se ha optado por utilizar únicamente las pernoctaciones de los alojamientos de los que se tiene mayor disponibilidad, para evitar que los valores de estos municipios distorsionen los resultados generales. Así pues, utilizando los valores disponibles desde el inicio de estas series en el año 2006 hasta 2019, para los tres tipos de alojamientos (rurales, apartamentos y hoteles), se obtienen datos de 145 municipios rurales e intermedios, repartidos a lo largo de 41 provincias y un total de 876 observaciones.

En segundo lugar, puesto que el objetivo de este trabajo es determinar si la participación en los programas Leader y Proder ha tenido un impacto significativo en la evolución de estas pernoctaciones, se deben construir variables que permitan recoger este efecto. En este sentido, dada la falta de datos desglosados a nivel municipal de la ejecución presupuestaria en cada medida, se ha optado por la utilización de variables dicotómicas que recojan si los municipios de la muestra obtenida para la variable dependiente han participado o no en los sucesivos programas Leader y Proder. Así pues, de acuerdo con los datos del Ministerio de Agricultura Pesca y Alimentación, entre los 145 municipios que forman parte de la muestra, el 36% participaron en Leader I, el 73% lo hizo en Leader II o Proder I, el 83% en Leader + o Proder II, el 86% en Leader-LEADER y el 87% en Leader CLLD. Como es natural, el porcentaje de los municipios que han recibido financiación bajo esta metodología se ha ido incrementando con el paso de los años puesto que su ejecución se ha extendido a prácticamente todas las zonas rurales e intermedias de España.

No obstante, como se ha dicho anteriormente, además de estas variables explicativas es necesario disponer de otras variables a nivel local que den consistencia a la estimación y que permitan construir un modelo de regresión lineal múltiple válido. Algunos autores que han estudiado previamente la evolución del turismo señalan la importancia de variables como el clima, la actividad económica, los programas de desarrollo, el relieve, el paisaje, la población, las infraestructuras o los factores de atracción turística como elementos que pueden afectar a la evolución positiva o negativa del sector (Solsona y López, 2012; Priego et al., 2014).

Así pues, junto con las cinco variables referentes a Leader y Proder, se ha obtenido información sobre otras 19 variables de distinta tipología agrupadas en las siguientes categorías: demográficas, laborales, programas de desarrollo, planes de dinamización del turismo, factores de atracción turística, económicas, geográficas y climáticas (Tabla 2). Todas ellas se han calculado para el conjunto de los 145 municipios disponibles desde 2006 hasta 2019.

Tabla 2: Posibles variables explicativas del modelo de regresión lineal múltiple

Grupo	Nombre	Tipo	Valor	Fuente
Demográficas	Tipo de municipio	Categórica	1 Municipio rural: <2.000 habitantes 2 Municipio intermedio: >2.000 y <10.000 habitantes	Padrón Municipal (INE)
Laborales	Evolución de los ocupados en los alojamientos turísticos	Tasa de variación	Porcentaje (%)	Encuestas de ocupación en hoteles, apartamentos y alojamientos rurales (INE)
	Evolución tasa de afiliación a la Seguridad Social			Afiliados último día del mes (Seguridad Social)
	Evolución tasa de paro			Elaboración propia a partir de los datos de la población en edad de trabajar (INE) y los parados por municipios (SEPE)
	Evolución tasa de paro agricultura			
	Evolución tasa de paro industria			
	Evolución tasa de paro servicios			
Programas de Desarrollo Rural	Leader I (1991-1993)	Categórica	0 No participó en el periodo 1 Participó en el periodo	Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación
	Leader II y Proder I (1994-1999)			
	Leader + y Proder II (2000-2006)			
	Leader-LEADER (2007-2013)			
	Leader CLLD (2014-2020)			
	Total Leader y Proder	Continua	Número de periodos entre 1991 y 2020 en el que el municipio ha participado	Elaboración propia

Planes de Dinamización del turismo	Planes	Categoría	0 No recibió inversión en el año 1 Recibió inversión en el año	Secretaría de Estado de Turismo
Factores de atracción turística	Pueblos más bonitos de España	Categoría	0 No forma parte de la red en el año 1 Forma parte de la red en el año	Asociación de Pueblos Más Bonitos de España
	Parque natural, nacional o reserva de la biosfera	Categoría	0 El municipio no forma parte 1 El municipio forma parte	Instituto Geográfico Nacional
	Monumentos de interés cultural	Continua	Número de monumentos que tiene el municipio	Ministerio de Cultura y Deporte
	Pista de esquí	Categoría	0 El municipio no tiene pistas de esquí 1 El municipio tiene pistas de esquí	Elaboración propia
Económicas	Crisis	Categoría	0 Años previos a la crisis: 2006-2007 1 Años de la crisis: 2008-2013 2 Años posteriores a la crisis: 2014-2019	Elaboración propia
Geográficas	Altitud	Continua	Altitud sobre el nivel del mar (metros)	Instituto Geográfico Nacional
	Costa	Categoría	0 Municipio de interior 1 Municipio de costa	Elaboración propia
Climáticas	Lluvia	Continua	Precipitación media anual (mm ²)	Sistema de Información Geográfica de Datos Agrarios (MAPA)
	Temperatura	Continua	Temperatura media anual (°C)	
	Frio	Continua	Meses del año con temperaturas por debajo de 0°.	

Elaboración propia

3.2. Modelo de regresión

La información recogida y procesada, tanto de la variable dependiente como de las diferentes variables explicativas, se ha introducido en el programa econométrico Stata, estimando un modelo de regresión lineal múltiple por el procedimiento de mínimos cuadrados. Puesto que de cada municipio se dispone de un número diferente de observaciones, la estimación se ha realizado mediante errores estándar agrupados robustos (*cluster-robust standard errors*) por código postal (cp) del municipio (Rogers, 1993). Paralelamente, al no encontrarse estudios econométricos previos en los que se analizasen las relaciones entre las variables propuestas, se ha optado por interpretar los resultados para un nivel de confianza del 90%. Así pues, el modelo resultante es el que incluye las variables, clasificadas en continuas y categóricas, de la Tabla 3.

Tabla 3: Variables del modelo de regresión lineal múltiple

VARIABLES CONTINUAS	ABREVIATURA	MEDIA	DESVIACIÓN TÍPICA
Tasa de variación de las pernотaciones (Dependiente)	T.V. Pernотaciones	.0446642	.2956158
Tasa de variación afiliados a la S.S.	T.V. Afiliados	-.0018006	.0700561
Tasa de variación del paro en los servicios	T.V. Paro Servicios	.1254554	.8627716
Altitud	Altitud	579.4732	413.6334
VARIABLES CATEGÓRICAS	ABREVIATURA	VALORES	OBSERVACIONES (N=876)
Crisis	Crisis	Pre-crisis	57
		Crisis	458
		Post-crisis	361
Leader-Eje 4 (FEADER)	Leader (FEADER)	Participaron	754
		No participaron	122
Costa	Costero	Interior	537
		Costa	339

Elaboración propia

IV. RESULTADOS

La Tabla 4 muestra la correlación entre las variables del modelo y la ausencia de multicolinealidad mediante el Factor de Inflación de la Varianza (VIF) (Del Valle y Guerra, 2012) cuyo valor conjunto es 1.36, muy inferior al nivel crítico establecido en 5. Por su parte, la Tabla 5 se corresponde con el resultado de la regresión lineal múltiple realizada a partir de las variables propuestas, aplicando errores estándar agrupados robustos (*cluster-robust standard errors*) por municipio.

Tabla 4: Correlación entre variables y prueba VIF

CORRELACIÓN	T.V. Pernотaciones	Crisis	T.V. Afiliados	T.V. Paro Servicios	Leader (FEADER)	Altitud	Costero
T.V. Pernотaciones	1.00						
Crisis	0.12	1.00					
T.V. Afiliados	0.09	0.31	1.00				
T.V. Paro Servicios	0.03	-0.17	-0.11	1.00			
Leader (FEADER)	0.05	-0.00	0.05	0.01	1.00		
Altitud	0.04	-0.02	0.06	0.06	0.29	1.00	
Costero	-0.08	0.02	-0.01	-0.05	-0.31	-0.66	1.00

VIF

Crisis	1.14
T.V. Afiliados	1.13
T.V. Paro Servicios	1.04
Leader (FEADER)	1.13
Altitud	1.84
Costero	1.86

Elaboración propia

Tabla 5: Resultado de la estimación

VARIABLES	COEFICIENTES
Explicativa 1: Crisis	0.056** (0.013)
Explicativa 2: Tasa de variación de la afiliación a la Seguridad Social	0.286** (0.143)
Explicativa 3: Tasa de variación del paro en los servicios	0.019** (0.004)
Explicativa 4: Leader-Eje 4 (FEADER)	0.023* (0.012)
Explicativa 5: Altitud	-0.000 (0.000)
Explicativa 6: Costa	-0.015** (0.020)

** Significativa al 95%, * significativa al 90%. Errores estándar agrupados robustos entre paréntesis.

Elaboración propia

Un primer análisis de los resultados obtenidos pone de manifiesto que, únicamente, una de las posibles variables explicativas relacionadas con las iniciativas y programas Leader y Proder resulta significativa en el modelo estimado. Sin embargo, este resultado está en consonancia con lo que se podría esperar puesto que los datos utilizados para realizar la regresión se corresponden al periodo comprendido entre 2006 y 2019 y la variable que ha resultado significativa es la que agrupa las inversiones ejecutadas bajo la metodología Leader durante el periodo 2007-2013. Este hecho permite afirmar que, efectivamente, aquellos municipios en los que se han llevado a cabo proyectos de turismo bajo la metodología Leader en este periodo de tiempo han aumentado las pernoctaciones en mayor medida que los municipios que no lo han hecho.

Por su parte, no ha sido posible introducir en el modelo, de manera simultánea, más de dos variables que recojan los periodos de aplicación de Leader y Proder dado que, aquellos municipios que participaron en las primeras iniciativas Leader han seguido haciéndolo en los sucesivos periodos de aplicación y, por tanto, existe una relación lineal de dependencia entre las diferentes variables ocasionando problemas de multicolinealidad.

Además, estas variables explicativas propuestas correspondientes a los diferentes periodos de aplicación de Leader y Proder, no han resultado estadísticamente significativas al introducirse en el modelo junto con otras variables. Una posible explicación puede venir por la restricción en la disponibilidad temporal de los datos desde 2006 o, adicionalmente, porque la participación en estos programas puede tener un efecto acumulativo, por lo que tiene sentido que su impacto en los primeros periodos sea inferior al existente en los últimos, cuando ya hay municipios que han participado en todos o casi todos los planes. Respecto al último periodo de aplicación (2014-2020), puesto que la mayor parte de las inversiones se suelen ejecutar al final de los periodos, es posible que dichas inversiones no hayan causado efectos palpables todavía.

Por otro lado, además de la variable Leader-FEADER, otras cuatro variables resultan estadísticamente significativas mientras que la variable de altitud no lo es. Esta variable se ha mantenido en el modelo como “representante” de las variables climáticas, aunque no resulten determinantes en la evolución de las pernoctaciones. Las otras variables de este tipo que se han probado como la temperatura media, la lluvia media anual o los meses de frío, no han resultado significativas y, además, ocasionaban problemas de multicolinealidad. Aunque

algunos estudios como los de Scott y Lemieux (2010) ponen de manifiesto que factores como el aumento de las temperaturas y el cambio climático pueden influir en la evolución de la demanda de turismo, estos se centran en un análisis general de los posibles efectos a largo plazo a nivel mundial y no en las diferencias en particular a nivel local. Adicionalmente, hay que tener en cuenta que las variables climáticas tienen más relevancia en el turismo de sol y playa que en el turismo rural.

Si se profundiza en el análisis del resto de variables significativas del modelo, en primer lugar, se puede destacar que la crisis económica mundial, que empezó en 2008 y se prolongó hasta 2013, afectó sustancialmente a la evolución de las pernoctaciones. El coeficiente que acompaña a esta variable pone de manifiesto que a partir del año 2014 se produjo un aumento de las pernoctaciones en los municipios de la serie. Este resultado está en consonancia con otros estudios realizados sobre el turismo como el de Nieto et al. (2017). De hecho, tanto a nivel nacional como europeo el turismo se contrajo durante 2008, con una caída del PIB turístico del -2.9% en el caso de España (INE, 2009). Posteriormente, su recuperación ha sido progresiva, marcando incluso récords de visitantes en España en los años previos a la pandemia del Covid-19 con 83,7 millones de visitantes (INE, 2020).

Paralelamente, otra de las variables que permite explicar la variación de las pernoctaciones es la ubicación geográfica de los municipios. En este sentido, aquellos municipios que se sitúan en la costa han tenido, de media, un descenso de las pernoctaciones durante el periodo analizado. Dicho de otro modo, los municipios rurales e intermedios de la serie que se encuentran en el interior han tenido una mejor evolución del turismo rural. Una explicación lógica a este hecho podría ser que los turistas que buscan este tipo de turismo prefieren alojamientos de tipología rural ubicados en zonas de interior ya que suelen ser zonas más rurales y con menos presión turística que las zonas costeras. A este hecho también han podido contribuir, sin duda, las inversiones financiadas bajo la metodología Leader y destinadas a mejorar la dotación de infraestructuras turísticas o la valorización del patrimonio en los municipios rurales e intermedios del interior de la península.

Por último, las otras dos variables explicativas con coeficientes significativos se corresponden con el grupo de variables laborales. Con respecto a la afiliación a la Seguridad Social, el modelo pone de manifiesto que en aquellas zonas en las que existe dinamismo económico y laboral se crean negocios en general y turísticos en particular, incrementando, de esta forma, las pernoctaciones y la importancia del sector. Además, esta relación también se produce a nivel agregado: en los periodos en los que existe un mayor dinamismo laboral y económico se suele producir un aumento de la demanda turística. Dicho aumento puede ser incluso mayor que el crecimiento de la renta y el empleo ya que el turismo es un bien de lujo. La última de las variables significativas es la que mide la evolución en la tasa de desempleo en el sector servicios. A priori, se podría pensar que el signo de esta variable no es el esperado puesto que un incremento en la tasa de paro en el sector servicios ha producido un aumento de las pernoctaciones. No obstante, a pesar de que el efecto ha sido muy limitado, es posible encontrar una explicación lógica a este resultado dado que es de sobra conocida la estacionalidad del turismo que impide, en la gran mayoría de los destinos, que los empleados que trabajan en actividades turísticas lo hagan durante todo el año (Pou, 2012). Por este motivo, en aquellos municipios en los que el turismo se ha convertido en una actividad importante, la tasa de desempleo del sector servicios puede ser mayor.

V. PROBLEMAS Y PROPUESTAS PARA EVALUAR LAS INVERSIONES DESTINADAS AL TURISMO BAJO LEADER Y PRODER

Los resultados obtenidos parecen indicar la existencia de una relación positiva entre la participación en los programas Leader y Proder y la evolución del turismo rural. Sin embargo, los resultados no son óptimos en cuanto a nivel de significatividad, debido a la complejidad del fenómeno que se quiere medir, evaluar las inversiones ejecutadas bajo Leader y Proder, y, especialmente, a la escasez y mala calidad de los datos municipales relacionados con turismo rural. Esta problemática ya la han puesto de manifiesto autores como Esparcia y Noguera (2000) o Navarro et al. (2012). En este sentido, se aboga por la necesidad de disponer de más datos relativos a la ejecución de estos proyectos puesto que, sin una correcta valoración de los mismos, es imposible conocer las repercusiones de estas inversiones en las condiciones de vida de los habitantes de las zonas destinatarias y, por tanto, no se puede determinar si estas políticas estructurales financiadas por la UE están consiguiendo su fin último de incrementar los niveles de renta y empleo de las regiones menos desarrolladas (Murillo y Sosvilla-Rivero, 2002).

En el caso concreto del presente trabajo, los problemas que se han encontrado a la hora de llevar a cabo un estudio riguroso sobre el impacto de las medidas de turismo se refieren, por un lado, a la falta de datos ofrecidos en la aplicación y evaluación de las medidas ejecutadas bajo Leader y Proder y, por otro lado, a la ausencia de series estadísticas de turismo en municipios rurales e intermedios en fuentes oficiales.

Por lo que respecta a la falta de información en los diferentes Programas de Desarrollo Rural, en sus evaluaciones intermedias y finales, así como en la facilidad de acceso a los informes de los GAL, nos encontramos principalmente con cuatro problemas:

- Falta de datos y registros sistematizados de las inversiones totales destinadas al turismo ejecutadas bajo la metodología Leader. No hay un desglose de los diferentes tipos de proyectos ejecutados dentro del sector por lo que no es posible introducir variables explicativas en el modelo que recojan un valor monetario concreto. Por este motivo, se ha tenido que recurrir a la utilización de variables explicativas dicotómicas con valor 1 para aquellos municipios que han recibido financiación bajo estas iniciativas y programas en cada periodo y valor 0 en caso contrario.
- No se dispone de información desglosada a nivel local. Los informes de evaluación final tampoco presentan datos desagregados por municipios y, únicamente, ofrecen valores totales para el conjunto de las medidas aplicadas. Tal y como afirman Navarro et al. (2012), la escala municipal es la más adecuada para valorar el impacto de las inversiones de los PDR puesto que permite comparar las actuaciones de los GAL en diferentes territorios y determinar si un mismo proyecto de inversión en un sector, como puede ser el turismo, tiene los mismos efectos en diferentes territorios. En este sentido, es imprescindible avanzar hacia una base de datos municipal común para toda la UE (Navarro et al., 2012) para mejorar la transferencia de información y facilitar la realización de análisis cualitativos de este tipo de políticas.
- Inexistencia de una secuenciación temporal de los diferentes proyectos de inversión ejecutados en los diferentes periodos de aplicación de Leader y Proder dentro del mismo sector. Por ejemplo, un municipio puede recibir subvenciones en diferentes periodos y, sin embargo, no se pueden comparar los efectos de dichas medidas. Esto provoca que, en

muchas ocasiones, se superpongan inversiones en una determinada localidad sin haber analizado previamente el impacto de las anteriores. Esta circunstancia, junto con la falta de homogeneidad en la forma de reportar la información, el retraso en su disponibilidad entre los diferentes GAL y los numerosos cambios en la forma de presentarla, impiden conocer el impacto real de las medidas (Noguera, 2002) y la realización de comparaciones entre proyectos similares aplicados en diferentes periodos de tiempo y territorios.

- Falta de datos anualizados de las ejecuciones financieras de las diferentes medidas. Como ya se ha comentado anteriormente, la evaluación de los PDR se ha convertido, en la mayoría de casos, en un proceso ad hoc y un mero trámite administrativo (Esparcia, 2000), que no permite obtener información válida para realizar análisis cuantitativos para cada año. De hecho, según Lima et al. (2010), la mayoría de las evaluaciones siguen limitándose a facilitar información agregada sobre el grado de ejecución de los proyectos o sobre el número de beneficiarios de éstos, pero no ofrecen datos válidos para realizar análisis más precisos. Así pues, sin un mayor nivel de detalle es imposible realizar una evaluación completa del impacto de los proyectos de turismo.

Por otro lado, con respecto a la no disponibilidad de series estadísticas de turismo rural en organismos oficiales, es importante remarcar los siguientes problemas:

- Las series de pernoctaciones en alojamientos a escala municipal que ofrece el INE, ya sea en casas rurales, apartamentos u hoteles, no presentan una continuidad temporal. Hay municipios que, por ejemplo, aparecen únicamente un año al inicio de la serie y no se vuelven a ofrecer datos. Aunque todos los establecimientos turísticos están obligados a llevar un registro de las pernoctaciones y a reportar a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado los datos de las personas alojadas en dichos alojamientos por cuestiones de seguridad, esta información no se consolida ni es utilizada por parte de ningún organismo oficial para la realización de series que permitan elaborar estadísticas a nivel municipal. En este sentido, no se pueden obtener valores de pernoctaciones, viajeros o el grado de ocupación media en muchos de los municipios en los que se aplican proyectos bajo Leader y Proder. Sin una recopilación sistemática y anual de los datos para estos municipios, que se supone que representan los principales puntos turísticos, no es posible realizar un análisis completo del turismo a nivel local y, mucho menos, comparar la evolución entre diferentes municipios. Si verdaderamente se quiere dar importancia al turismo en zonas rurales y conocer su rentabilidad o el impacto de las diferentes medidas para su desarrollo, es necesario disponer de mejores datos municipales.
- Por último, no es posible conocer el número de establecimientos (hoteles, casas rurales, restaurantes, tiendas...) que han recibido subvenciones, tanto de Leader y Proder como de otras políticas, sobre el total de establecimientos de una determinada zona. Al no disponer de series estadísticas en las que se pueda separar qué porcentaje del total de establecimientos de un municipio, comarca o región, han recibido fondos, la evaluación de estas políticas se referirá al conjunto del sector y no únicamente a los alojamientos que han recibido algún tipo de ayuda.

VI. CONCLUSIONES

Aunque algunos autores han realizado evaluaciones del impacto del turismo en zonas rurales en varias regiones (Rico, 2005; López-Guzmán y Millán, 2007; Del Valle, 2015; Osorio-Acosta et al., 2019 o Granell, 2020) y del efecto de los programas Leader (Nieto y Cárdenas,

2017 o Alonso, 2019), la principal novedad que se presenta en este trabajo es el contraste cuantitativo conjunto, para una muestra de todo el país, de la relación entre la participación en estos programas y sus efectos posteriores sobre el turismo a nivel local.

El análisis aquí realizado muestra que el programa Leader entre 2007 y 2013 incrementó de forma estadísticamente significativa las pernoctaciones rurales de aquellos municipios rurales e intermedios que participaron en él. Junto a esta variable, otras cuatro han resultado significativas afectando positivamente a la evolución de las pernoctaciones en dichos municipios: la recuperación de la crisis económica, la ubicación en el interior, la evolución en la tasa de afiliación a la Seguridad Social y la evolución en la tasa de paro del sector servicios.

Tal y como se ha señalado en la introducción, las primeras iniciativas Leader se focalizaron en el desarrollo de la oferta de alojamientos turísticos en la mayor parte de los municipios que aplicaron este tipo de proyectos. Sin embargo, no existen datos de pernoctaciones a nivel municipal anteriores a 2006, por lo que la no significatividad de las variables que recogen la participación de los municipios en Leader I, Leader II y Leader+ (y Proder I y II), puede deberse a este hecho. Además, de acuerdo con la literatura existente, los primeros Leader y Proder establecieron las bases y las infraestructuras de oferta necesarias para convertir al sector turístico en el motor de desarrollo de las zonas rurales y, posteriormente, a partir de Leader+ y Leader/FEADER se implementaron medidas de promoción y dinamización para atraer a nuevos turistas hacia el entorno rural. En consecuencia, podría ser lógico que los programas Leader tuviesen un efecto acumulativo y que este no se manifestase hasta el siglo XXI.

La discontinuidad de las series temporales de pernoctaciones rurales del INE, así como la falta de datos detallados a nivel municipal de los distintos proyectos ejecutados bajo Leader y Proder, ha condicionado el análisis econométrico. Para solventar este problema se ha recurrido a la utilización de un análisis de datos de panel no balanceado y al uso de variables explicativas dicotómicas. De esta forma se ha conseguido realizar una evaluación estadísticamente significativa del impacto en el turismo de la participación municipal en los programas Leader y Proder. Así pues, a diferencia de las evaluaciones ex post realizadas o encargadas por parte de las Administraciones Públicas, que se limitan a valorar la ejecución de las inversiones o la consecución de ciertos objetivos (plazas de alojamiento o número de empresas de turismo creadas), el análisis aquí propuesto demuestra econométricamente que participar en dichos programas tiene un efecto positivo en la evolución de las pernoctaciones rurales. Dicho resultado corrobora la importancia pasada, presente y futura de participar en estos programas. Sin embargo, al carecer de datos homogéneos y detallados a nivel local de las medidas concretas llevadas a cabo, no se ha podido conocer cuáles han sido las más exitosas, dificultando la selección o replicación de proyectos.

Ahora bien, el grado de ocupación por plaza en alojamientos de turismo rural apenas superó, en el mejor de los casos, el 30% de ocupación en los alojamientos activos durante 2019 (INE, 2019), es decir, antes de la pandemia. Por este motivo, aunque los resultados obtenidos pueden invitar a pensar que cualquier tipo de inversión en el sector puede contribuir a aumentar la demanda, es imprescindible estudiar y planificar la oferta de turismo rural mejor de lo que se ha hecho hasta ahora para no crear o aumentar un exceso de oferta turística. Los nuevos proyectos deben centrarse en ofrecer un producto turístico completo que permita atraer nuevos turistas durante más tiempo, integrándose con otros sectores con

potencial que ayuden al desarrollo de la economía rural en su conjunto. Deben ofrecer experiencias con una identidad propia para buscar la diferenciación, la desestacionalización y la profesionalización del sector. En este sentido, puesto que uno de los cuatro ejes del programa Leader 2014-2020, que aún se está ejecutando, es la transferencia de conocimientos y la innovación de las zonas rurales, se hace necesario aumentar de forma sustancial la disponibilidad de datos de los proyectos financiados para poder analizar los resultados, compararlos entre diferentes municipios o regiones, conocer los beneficios que han generado o, si es el caso, corregir las posibles deficiencias. De lo contrario, la aplicación de estos fondos no podrá dar respuesta a los problemas y necesidades concretas de cada municipio.

En este sentido, de acuerdo con Alonso (2019), son necesarios más trabajos que permitan conocer, con un mayor nivel de detalle y desde distintas escalas, cuál es el impacto, ya sea económico, social o laboral, de las diferentes medidas aplicadas bajo esta metodología. Para ello, si se quiere apostar por el turismo rural, y convertirlo en una alternativa real que diversifique y desestacionalice la oferta turística de nuestro país, es imprescindible aumentar las estadísticas oficiales de este sector en el ámbito municipal y que las Administraciones Públicas faciliten los mecanismos necesarios para poder investigar y, sobre todo evaluar, el impacto de las medidas de política económica aplicadas para promoverlo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agencia Estatal de Evaluación de las Políticas Públicas y Calidad de los Servicios (AEVAL) (2015). Guía práctica para el diseño y la realización de evaluaciones de políticas públicas. Primera edición. Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas.
- Albaladejo, I. P. y Díaz, M. T. (2005). Rural tourism demand by type of accommodation, *Tourism Management*, 26, 951–959. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2004.06.013>
- Alonso, O. L. (2019). ¿Han contribuido los Fondos del Segundo Pilar de la PAC 2007-2013 a la Creación de Empleo en la Asturias Rural? Un Enfoque de Econometría Espacial con Datos de Corte Transversal. *Revista de métodos cuantitativos para la economía y la empresa*, 27, 235-258.
- Asociación de Pueblos Más Bonitos de España (2022). Guía Oficial de los Pueblos (Actualizada a 2022).
- Bardón, E. (1987). El turismo rural en España. Algunas iniciativas públicas. *Estudios Turísticos*, 94.
- Blanco, R. y Benayas, J. (1994). El turismo como motor del desarrollo rural. Análisis de los proyectos de turismo subvencionados por Leader I. *Revista de Estudios Agro-Sociales*, 169.
- Bote, V. (1990): Planificación económica del turismo. De una estrategia masiva a una artesanal. Ed. Trillas. México.
- Brunet I. y Alarcón, A. (2008). El turismo rural en Cataluña. Estrategias empresariales. *Revista Internacional de Sociología*, 49, 141-165.

- Calatrava, J. y Ruiz, P. (1997). El turismo, ¿una oportunidad para las zonas rurales desfavorecidas). *Europa Rural. Leader Technical Dossier (en línea)*: <http://ec.europa.eu/agriculture/rur/leader2/rural.es/biblio/touris/art02.htm>
- Cànoves, G., Garay, L., y Duro, J. A. (2012). Turismo rural en España: avances y retrocesos en los últimos veinte años. *Papers de Turisme*, 51, 7-21.
- Cànoves, G., Herrera, L., y Blanco, A. (2005). Turismo rural en España: un análisis de la evolución en el contexto europeo. *Cuadernos de Geografía*, 77, 41-58.
- Cànoves, G., Villarino, M. y Herrera, L. (2006). Políticas públicas, turismo rural y sostenibilidad. *Boletín de la A.G.E.*, 41, 199-220.
- Comisión de las Comunidades Europeas (1988). El futuro del mundo rural. *Boletín Suplemento 4/88*. Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas. Recuperado de: <http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/48437/Suplemento4-88..pdf?sequence=1>
- Comisión de las Comunidades Europeas (1990). Medidas comunitarias para el fomento del turismo rural. Recuperado de: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2001:0171:FIN:ES:PDF>
- Correia, S. M. y Kastenholz, E. (2011). Corporate reputation, satisfaction, delight, and loyalty towards rural lodging units in Portugal. *International Journal of Hospitality Management*, 30, 575–583. <https://doi.org/10.1016/j.ijhm.2010.10.007>
- Crosby, A. (1993). El desarrollo turístico sostenible en el medio rural. *Centro Europeo de Formación Ambiental y Turística*. Madrid.
- Del Valle, E. A. (2015). *El turismo rural en España. Análisis de la evolución del modelo de desarrollo y perspectivas futuras* (Tesis doctoral). Universidad de Vigo. Recuperado de: http://www.investigacion.biblioteca.uvigo.es/xmlui/bitstream/handle/11093/632/El_turismo_rural_en_Espa%C3%B1a.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Del Valle, J. y Guerra, C. Walkiria (2012). La Multicolinealidad en modelos de Regresión Lineal Múltiple. *Revista Ciencias Técnicas Agropecuarias*, 21 (4), 80-83.
- Esparcia, J. (2003). La consolidación de un modelo: valoración y balance de Leader II. *Actualidad Leader: Revista de Desarrollo Rural*, 21, 8-15.
- Esparcia, J. (2006). LEADER II y PRODER en el Desarrollo Rural en España. En Frutos, L.M., y Ruiz Budría, E. (2006): *Estrategias Territoriales de Desarrollo Rural*, 65-89. Ed. Institución Fernando El Católico. Zaragoza.
- Esparcia, J. y Noguera, J. (2000). Aproximación teórico-metodológica a la cultura evaluativa y la evaluación de programas de desarrollo rural. *Cuadernos de Geografía*, 67-68, 77-101.
- Esparcia, J., Noguera, J. y M. D. Pitarch (2000). LEADER en España: desarrollo rural, poder, legitimación, aprendizaje y nuevas estructuras. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 37, 95-113.
- Fiume, F., Diotallevi, F. y Ciani, A. (2014). Strengthening the sustainability of rural areas: the role of rural tourism and agritourism. *Rivista di Economia Agraria*, 2-3, 55-169.

- García, J. L., Febles, M. F. y Zapata, V. M. (2005). La iniciativa comunitaria LEADER en España. *Boletín de la A.G.E.*, 39, 361-398.
- Getz, D., y Carlsen, J. (2000). Characteristics and goals of family and owner operated businesses in the rural tourism and hospitality sectors. *Tourism Management*, 21, 547-560. [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(00\)00004-2](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(00)00004-2)
- Getz, D. y Carlsen, J. (2005). Family Business in Tourism-State of the Art. *Annals of Tourism Research*, 32, 237-258. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2004.07.006>
- Granell, J. (2020). Análisis y valoración de la rentabilidad del turismo rural en la provincia de Ávila. *Investigaciones Turísticas*, 19, 121-138. <https://doi.org/10.14198/INTURI2020.19.06>
- Grieve, J. y Weinspach, U. (2010). Capturing impacts of Leader and of measures to improve Quality of life in rural areas. European Commission. Recuperado de: <https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/fms/pdf/98275CF6-C4FD-1908-07DE-1F1EA065BC29.pdf>
- Instituto de Evaluación de Políticas Públicas (2020). Metodologías y guías de Evaluación. Serie metodológica IEPP 2020.
- Instituto Geográfico Nacional (2022). Centro de Descargas: Rutas, ocio y tiempo libre.
- INE (2009). Cuenta Satélite del Turismo de España (Serie 2000-2008). Instituto Nacional de Estadística (Madrid).
- INE (2019). Alojamientos de turismo rural: encuesta de ocupación (EOATR). Instituto Nacional de Estadística (Madrid).
- INE (2020). Movimientos Turísticos en Frontera (Frontur). Instituto Nacional de Estadística (Madrid).
- INE (vv.aa.). Alojamientos de turismo rural: encuesta de ocupación (EOATR). Nacional, CCAA, provincias, zonas y puntos turísticos. Instituto Nacional de Estadística (Madrid). Recuperado de: https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176963&menu=resultados&secc=1254736195429&idp=1254735576863
- INE (vv.aa.). Apartamentos turísticos: encuesta de ocupación. Instituto Nacional de Estadística (Madrid). Recuperado de: https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176962&menu=ultiDatos&idp=1254735576863
- INE (vv.aa.). Hoteles: encuesta de ocupación. Instituto Nacional de Estadística (Madrid). Recuperado de: https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736177015&menu=ultiDatos&idp=1254735576863
- INE (vv.aa.). Padrón por municipios. Instituto Nacional de Estadística (Madrid). Recuperado de: https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/categoria.htm?c=Estadistica_P&cid=1254734710990

- Ivars, J. A. (2016). El Turismo Rural en España: ¿De la ilusión al desencanto? En Olcina, J. y Micó, A. M. (Coor.) *Libro jubilar en homenaje al profesor Antonio Gil Olcina*. Instituto Interuniversitario de Geografía. Universidad de Alicante.
- Lima, M. C., Cardenete, M. A. y Usabiaga, C. (2010). Andalucía y el MAC 2000-2006: una evaluación de los fondos estructurales recibidos. *Papeles de Economía Española*, 123, 102-118.
- López-Guzmán, T. y Millán, G. (2007). El empleo generado por el turismo rural en España: un análisis econométrico. En Turismo y sociedad en Andalucía: recopilación de las comunicaciones presentadas en las I Jornadas sobre Turismo y Sociedad en Andalucía.
- Maroto, J. C. y Pinos, A. (2019). ¿El Turismo Rural freno a la despoblación? El caso del sur de España, en Cejudo, E. y Navarro, F. (Ed.) (2019): *Despoblación y transformaciones sociodemográficas de los territorios rurales: los casos de España, Italia y Francia*.
- Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (vv. aa.). Programas de Desarrollo Rural Cofinanciados por la UE (2007-2013). Evaluaciones finales. Recuperado de <https://www.mapa.gob.es/es/desarrollo-rural/temas/programas-ue/>
- Ministerio de Cultura y Deporte (2022). Base de datos de bienes inmuebles del Registro de Bienes de Interés Cultural.
- Mohl, P. y Hagen, T. (2011). Do EU structural funds promote regional employment? Evidence from dynamic panel data models. ECB Working Paper Series nº 1403. <https://doi.org/10.2139/ssrn.1963699>
- Mondéjar, J., Mondéjar, J. A., Monsalve, F. y Vargas, M. (2007). Una propuesta de evaluación del impacto de los programas de desarrollo rural LEADER y PRODER. *AGER: Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, 6, 161-180.
- Montero, R. (2016). Modelos de regresión lineal múltiple. *Documentos de Trabajo de Economía Aplicada*. Universidad de Granada. España.
- Muñoz, A., Pérez, A., Muñoz, A. y Sánchez, C. (2013). La evaluación de políticas públicas: una creciente necesidad en la Unión Europea. *Revista de Evaluación de Programas y Políticas Públicas*, 1, 1-30. <https://doi.org/10.5944/reppp.1.2013.10776>
- Murillo, E. y Sosvilla-Rivero, E. (2002). Efecto a largo plazo sobre la economía andaluza de las ayudas procedentes de los fondos estructurales: el Marco de Apoyo Comunitario 1994-1999. *Investigaciones Regionales*, 6, 91-124.
- Navarro, F. A. (2005). *Aportaciones teóricas y metodológicas a la evaluación de los programas de desarrollo rural*. Libro Homenaje a Joaquín González Vecín. Servicio de Publicaciones de la Universidad de León.
- Navarro, F. A., Cejudo, E. y Maroto, J. C. (2012). Aportaciones a la evaluación de los programas de desarrollo rural. *Boletín de la A.G.E.*, 58, 349-379.
- Nieto, A. y Cárdenas, G. (2017). Análisis del método Leader (2007-2013) en Extremadura mediante técnicas SIG y Análisis Multivariado. *Cuadernos Geográficos*, 56 (1), 148-171.

- Nieto, J., Román, I. y Bonillo, D. (2017). Impacto de la crisis económica 2008-2014 sobre el turismo receptor en España. *International Journal of Scientific Management and Tourism*, 3 (3), 333-350.
- Noguera, J. (2002). Construyendo un desarrollo integrado, participativo y sostenible: el proyecto LEADER+ en la Isla de Menora. *Cuadernos de Geografía de la Universidad de Valencia*, 71, 91-112.
- OCDE (1994). *Tourism Strategies and rural development*. Paris, OCDE. Recuperado de: <https://www.oecd.org/cfe/tourism/2755218.pdf>
- Osorio-Acosta, E., Marques-Pérez, I. y Segura, B. (2019). Identificación espacio temporal de la incidencia del turismo en la dinámica poblacional rural en la Comunitat Valenciana. *Economía Agraria y Recursos Naturales*, 19 (1), 165-182. <https://doi.org/10.7201/earn.2019.02.08>
- Pitarch, M. D. y Arnandís, R. (2014). Impacto en el sector turístico de las políticas de desarrollo rural en la Comunidad Valenciana (1991-2013). *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 60 (2), 315-348. <https://doi.org/10.5565/rev/dag.52>
- Plaza, J. I. y Araque, E. (2000). El turismo rural como fuente de desarrollo sostenible: *best practices*. *Revista de Economía y Finanzas de Castilla y León*, 4, 77-100.
- Pou, Ll. (2012). Turismo y empleo: una mirada realista. *Journal of Public Policies and Territories*, 3, 39-44.
- Priego, F. J., Rosselló, J. y Santana-Gallego, M. (2014). The impact of climate change on domestic tourism: a gravity model for Spain. *Regional Environmental Change*, 15, 291-300. <https://doi.org/10.1007/s10113-014-0645-5>
- Pulido, J. I. y Cárdenas, P. (2011). El turismo rural en España. Orientaciones estratégicas para una tipología aún en desarrollo. *Boletín de la A.G.E.*, 46, 155-176.
- Ray, C. (2000). The EU LEADER Programme: Rural Development Laboratory. *Sociologia Ruralis*, 40 (2), 163-171. <https://doi.org/10.1111/1467-9523.00138>
- Red Rural Nacional (2011). LEADER en España (1991-2011): Una contribución activa al desarrollo rural. Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Marino. Recuperado de: https://www.mapa.gob.es/es/desarrollo-rural/publicaciones/publicaciones-de-desarrollo-rural/INFORME%20LEADER_tcm30-131208.pdf
- Rico, M. (2005). El turismo como nueva fuente de ingresos para el medio rural de Castilla y León. *Cuadernos de Turismo*, 16, 175-195.
- Rogers, W. (1993). Regression Standard Errors in Clustered Samples. *Stata Technical Bulletin*, 3, 19-23.
- Sánchez, A. M. y Sánchez F. J. (2018). Impacto del turismo rural sobre el empleo en España: una aproximación a escala provincial. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 15 (82). <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cdr15-82.itre>
- Scott, D. y Lemieux, C. (2010). Weather and Climate Information for Tourism. *Procedia Environmental Science*, 1, 146-183. <https://doi.org/10.1016/j.proenv.2010.09.011>

- Secretaría de Estado de Turismo (vv.aa.). Planes Marco de Competitividad del Turismo Español. Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. Madrid.
- Seguridad Social (vv. aa.). Afiliados último día del mes por municipios. Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.
- Servicio Público de Empleo Estatal (vv. aa.). Estadísticas por municipios (Paro Registrado y Contratos). Ministerio de Trabajo y Economía Social.
- Sistema de Información Geográfica de datos agrarios (2000-2010). Mapas temáticos sobre variables agroclimáticas. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.
- Solsona, J. (2006). El turismo rural en Europa. *Aportes y Transferencias*, 10 (2), 25-35.
- Solsona, J. y López, D. (2012). Location Factors and Tourism Development in the Rural Spaces in the Valencian Autonomous Region. *Boletín de la A.G.E.*, 59, 441-446.
- Tirado, J. G. (2017). Análisis de los programas de desarrollo rural en la Comunidad Valenciana (1991-2013). Lectura de los proyectos turísticos. *AGER: Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, 22, 89-118.
- Tirado, J. G. y Hernández, M. (2015). Aproximación teórico-metodológica a la evaluación de los programas de desarrollo rural en el ámbito turístico. *Impulso al desarrollo económico a través del turismo: VIII Jornadas de Investigación en Turismo, Sevilla*. Recuperado de: <https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/53025/tirado-ballesteros.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Tolón, A. y Lastra, X. (2007). Los espacios naturales protegidos. Concepto, evolución y situación actual en España. *Revista electrónica de medioambiente*, 5, 1-25.
- Valdés, L. (2004). El turismo rural: una alternativa diversificadora. Líneas estratégicas de su expansión. *Papeles de Economía Española*, 102, 298-315.
- Yubero, C., y García, M. (2019). El turismo en el medio rural en España desde el enfoque de la transferencia de políticas públicas. *Boletín de la A.G.E.*, 81, 1-34. <http://dx.doi.org/10.21138/bage.276>
- Zimmer, P. y Grassmann, S. (1997). Evaluar el potencial turístico de un territorio. *Observatorio Europeo Leader*. Recuperado de: <https://asesoresenturismoperu.files.wordpress.com/2017/01/267-evaluar-el-potencial-turistico-de-un-territorio.pdf>

CONTRIBUCIONES DE LOS AUTORES.

ASPECTOS DEL TRABAJO	AUTOR 1	AUTOR 2
Concepción original del trabajo	50%	50%
Formulación y definición de los objetivos	20%	80%
Análisis, adquisición e interpretación de los datos	60%	40%
Aplicación estadística, matemática y computacional de los datos del estudio	90%	10%
Desarrollo de la metodología	60%	40%
Preparación y creación del trabajo publicado	70%	30%
Redacción y revisión crítica del contenido	40%	60%
Aprobación final de la versión a publicar	20%	80%

FINANCIACIÓN Y AGRADECIMIENTOS.

Este artículo no dispone de financiación de ninguna agencia ni forma parte de ningún proyecto de investigación.

Los autores quieren agradecer a los editores y revisores de la revista *Investigaciones Turísticas* sus sugerencias y aportaciones, que han ayudado a la mejora del artículo. Adicionalmente, queremos agradecer al profesor Jaime Escribano Pizarro, de la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad de Valencia, su amabilidad e inestimable ayuda para llevar a cabo este artículo y al profesor Juan Diego Paredes Gázquez, de la Facultad de CC Económicas y Empresariales de la UNED, su ayuda con las cuestiones metodológicas.